



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 Pž-4075/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IN AND OUT d.o.o., u stečaju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB 97994252712, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DAMIRA ŠEBETIĆA iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-878/2018 od 10. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-878/2018 od 10. rujna 2020. u točki I. njegove izreke i rješava:

I. Određuje se konačna nagrada stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom In and out d.o.o., u stečaju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB 97994252712, u bruto iznosu od 4.000,00 kn (četiristisuće kuna).

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Damira Šebetića za određivanjem konačne nagrade preko iznosa od 4.000,00 kn (četiristisuće kuna) bruto u stečajnom postupku nad dužnikom In and out d.o.o., u stečaju, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-878/2018 od 10. rujna 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Damira Šebetića za određivanje konačne nagrade u bruto iznosu od 5.000,00 kn uvećano za 7,5% po osnovi doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 375,00 kn (točka I. izreke rješenja). Pod točkom II. izreke rješenja stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću određena je naknada troškova u iznosu od 176,95 kn.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud zaključio da stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću ne pripada pravo na nagradu, jer nisu ispunjene pretpostavke iz članaka 8. i 9. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), budući da nije bilo unovčenja stečajne mase, niti je stečajni upravitelj ispitao više od 500 prijava tražbina (ispitao je 13 prijava tražbina dužnikovih vjerovnika).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Damir Šebetić iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak sudu prvog stupnja. Iz sadržaja žalbe proizlazi da je žalba podnesena protiv točke I. izreke rješenja. U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer temeljem članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Za stečajnog upravitelja izabran je 11. srpnja 2018. metodom slučajnog odabira nakon što je prethodni stečajni upravitelj zbog bolesti razriješen. Sud ne osporava radnje stečajnog upravitelja koje su pismeno dokumentirane. Nije sporno da je pismeno komunicirao s državnim agencijama i organima radi dobivanja određenih podataka, kao ni to da je s vjerovnikom Eurocructor d.o.o. ima sastanak oko određivanja razlučnog prava te pitanje ostale nevrijedne robe koja je zadržana u njihovu skladištu kao niti da je izradio Izvještaj stečajnog upravitelja. Sporna je činjenica da unatoč tome što je svoju dužnost uredno obavio po mišljenju suda nema pravo na nagradu za rad, što je protivno čl. 94. SZ-a. Da bi izvršio svoje dužnosti morao je baviti se poslovnom aktivnošću koje zahtjeva vrijeme i sredstva te u to vrijeme nije mogao ništa drugo obavljati niti ostvarivati prihod. Uredba ne zabranjuje da sud odluči o nagradi sukladno izvršenim poslovima stečajnog upravitelja tijekom obnašanja dužnosti. Unovčenje imovine stečajnog dužnika samo je jedna od dužnosti stečajnog upravitelja.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je Damir Šebetić u stečajnom postupku koji se vodi nad In and out d.o.o., u stečaju imenovan stečajnim upraviteljem metodom slučajnog odabira 11. srpnja 2018. te da je svoju dužnost uspješno obnašao duže od dvije godine, što sud u pobijanom rješenju ne osporava. Zaključkom poslovni broj St-878/2018 od 3. ožujka 2020. sud je naložio Financijskoj agenciji (dalje: FINA) da iznos od 5.000,00 kn zaplijenjen na računu dužnika kod FINA-e prenese za korist računa stečajnog dužnika, što je FINA i učinila. Podneskom od 3. ožujka 2020. stečajni upravitelj je podnio prijedlog za obustavu stečajnog postupka nakon čega mu je sud zaključkom poslovni broj St-878/2018 od 5. ožujka 2020. naložio da u roku od osam dana dostavi sudu izvješće o unovčenoj imovini radi određivanja konačne nagrade. 12. lipnja 2020. Damir Šebetić je dostavio izvješće (str. 408.

spisa) u kojemu je naveo koje je sve radnje obavio za vrijeme obnašanja funkcije stečajnog upravitelja.

Osnovani su žalbeni navodi koji se odnose na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Prema odredbi članka 76. točke 2. SZ-a jedino je sud ovlašten odlučiti o otvaranju stečajnoga postupka, a time i provođenju otvorenog stečajnog postupka. Ako sud odluči da se otvoreni postupak provodi, kao što je ovdje slučaj, tada imenuje i stečajnog upravitelja na temelju metode slučajnog odabira.

Budući da sud odlučuje o otvaranju stečajnog postupka, provođenju toga postupka i imenovanju stečajnog upravitelja koji sudjeluje kao tijelo u provođenju stečajnog postupka, Stečajnim zakonom je propisano i pravo tako imenovanom stečajnom upravitelju na nagradu za njegov rad u tom postupku (članak 94. stavak 1. SZ-a). S druge strane ako sud procijeni da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, tada ne bi trebao nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti njegovo provođenje nego postupiti prema odredbi članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a (nema unovčive stečajne mase).

Kako je sud tijelo stečajnog postupka koje procjenjuje ima li ili nema unovčive stečajne mase pa procijeni da unovčive stečajne mase ima kod stečajnog dužnika i imenuje stečajnog upravitelja, ne bi mogao tome stečajnom upravitelju uskratiti pravo na nagradu navodeći da je tome razlog nepostojanje kriterija visine unovčene stečajne mase, i to iz naprijed navedenih razloga, pa su žalbeni navodi izneseni u tom smislu osnovani.

Dakle, u stečajnom postupku u kojem je prvostupanjski sud odlučio otvoriti i provoditi stečajni postupak, jer je ocijenio da dužnik ima imovine koja bi ušla u stečajnu masu, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema kriterijima propisanim člankom 5. Uredbe.

Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka (članak 94. stavak 6. SZ-a). Upravo iz ove odredbe proizlazi pravo stečajnog upravitelja na nagradu čak i u slučaju kada nema sredstava za tu nagradu iz stečajne mase dužnika, ali je sud odlučio da se stečajni postupak nakon otvaranja i provodi.

Pogrešno se prvostupanjski sud, u konkretnom slučaju, poziva na članke 8. i 9. Uredbe. Tim člancima uređena su pravila za posebne odnosno dodatne nagrade, što ovdje nije slučaj.

Budući da se u konkretnom slučaju nagrada stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenost poslova to bi po ocjeni ovog suda, odgovarajućom primjenom odredbe članka 4. stavaka 1. i 2. Uredbe, stečajnom upravitelju u ovom slučaju u kojem se ne radi o stečajnom postupku veće složenosti, odgovarajući iznos nagrade bio 4.000,00 kn (dvije tisuće za svaku godinu rada).

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 29. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17899-63116**

Kontrolni broj: **07e39-844b9-56b28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.